



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 ינואר 2020

ה"פ 19-10-43958 אבינדב ואח' נ' רסקו חברה
להתיישבות חקלאית ועירונית בעמ ואח'

לפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

המבקשים

1. ברוך אבינדב ת.ז. 052347168
2. ורדה בן מרדכי ת.ז. 054191275

נגד

המשיבים

1. רסקו חברה להתיישבות חקלאית ועירונית בעמ חברות
520005521
2. רשות מקרקעי ישראל מחוז מרכז משרדי ממשלה
500106298
3. יעקב אולשק ז"ל ת.ז. 064418999
4. אליעזר אולשק ת.ז. 064418973
5. רונית הריס ת.ז. 028907285
6. מנחם עופר ת.ז. 002984441
7. הועדה המקומית לתכנון ולבניה "שורקות"
8. מועצה אזורית גדרות רשויות מקומיות 500244322

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

נוכחים:

ב"כ המבקשים עו"ד יוסי אשד
המבקשים בעצמם
ב"כ המשיבה 1 עו"ד עמית מזור
ב"כ המשיב 2 עו"ד דבי קרן
ב"כ המשיבים 3-4 עו"ד יאיר בן דוד
המשיב 4 בעצמו
גבי עיריית שמש מטעם המשיב 6

פרוטוקול

גב' שמש:

אבי בן 99 ולא רציתי לטלטל אותו. אני הייתי בבית חולים ולכן לא הגשנו תשובה.

ב"כ הצדדים:

אין מניעה שיתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 ינואר 2020

ה"פ 19-10-43958 אבינדב ואח' נ' רסקו חברה
להתיישבות חקלאית ועירונית בעמ ואח'

הצעת בית המשפט:

1 התובענה תימחק ללא צו להוצאות.
2
3 אם תוגש תובענה או הליך הכולל סעדים דומים כנגד מי מהמשיבים, הרי שהגשתה תהיה מותנית
4 בתשלום הוצאות בגין ההליכים עד כה לפי שיקול דעת בית המשפט.
5 המבקשים יפעלו להסדרת זכויותיהם מול מר סיבוני, אם בדרך של קבלת הסכמה או במידת הצורך
6 בהגשת הליך מתאים.
7 המבקשים וה"ה אולשק יסכימו על רצועה אשר תפונה על ידי המבקשים ופינויה ייעשה כפי שיוסכם
8 על הצדדים, כאשר טרם חזרה לבית משפט השלום ידברו ביניהם הצדדים ולחלופין יפנו להליך גישורי.

ב"כ הצדדים:

9
10 שמענו את הצעת בית המשפט ואנו נבקש לצאת להתייעץ.
11

לאחר הפסקה

ב"כ הצדדים:

12
13 בהמלצת בית המשפט ותוך שכל צד שומר על כל מלוא טענותיו, אנו מסכימים כי התובענה דן תימחק
14 ללא צו להוצאות, כאשר אם תוגש תובענה או הליך הכולל סעדים דומים כנגד מי מהמשיבים, הרי
15 שהגשתה תהיה מותנית בתשלום הוצאות בגין ההליכים עד כה לפי שיקול דעת בית המשפט וכפוף
16 לטיעונים קצרים מטעם הצדדים.
17 המבקשים יפעלו להסדרת זכויותיהם במקרקעין.
18 המבקשים וה"ה אולשק יבואו בדברים על רצועה אשר תפונה על ידי המבקשים ופינויה ייעשה כפי
19 שיוסכם על הצדדים, וזאת למשך 60 יום מהיום.
20 ככל שלא יגיעו להבנות בתום תקופה זו או תקופה מוסכמת אחרת, יחזרו לבית משפט השלום בפתח
21 תקווה בתביעה התלויה ועומדת.
22

עו"ד קרן:

23 אין מניעה כי חברי יפנה אלי ואנו נסייע ככל הניתן בקישור לגורמים הרלוונטיים ברמ"י.
24

ב"כ המבקשים:

25
26 באשר להוצאות – התובעים מחזיקים בשטח בפועל ומחזיקים במסמכים שלמיטב אמונתם מצביעים
27 על זכות ולכן ההליך שננקט כאן בראייתם הוא הליך מוצדק, שאלמלא נקטו בו לא יכלו להגיע להבנות
28 המתגבשות כאן ולכן מבוקש שהרף של ההוצאות שייקבע, אם וכאשר לא יסתייע ההסדר, ייקח זאת
29 בחשבון ויהיה מתון.
30
31
32
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 ינואר 2020

ה"פ 19-10-43958 אבינדב ואח' נ' רסקו חברה
להתיישבות חקלאית ועירונית בעמ ואח'

ב"כ המשיבה 1:

1
2 אנו מקבלים את ההצעה ומברכים על סיום ההליך. ביקשנו לטעון לעניין ההוצאות שכן הצירוף של
3 רסקו להליך הזה בוצע בדרך לא נאותה. ראשית, ההליך בבית משפט השלום שהפנה את המבקשים
4 להגשת הליך זה, בפני השופטת כפיר, רסקו אינה צד להליך הזה, ולכן כאשר השופטת כפיר הפנתה
5 את המבקשים לפתוח הליך חדש, בוודאי לא התכוונה שיצורפו צדדי ג'.
6 בנוסף, המבקשים לא פנו בפנייה מוקדמת לרסקו לקבלת מסמכים ככל שרצו מסמכים. רסקו מעולם
7 לא באה בדברים עם המבקשים או מי מטעמם ופתאום נחתה עליה התביעה שבה סעדים מופרכים על
8 פניהם.
9 בנוסף, רסקו נאלצה להתגונן מפני הליך של זכויות בני למעלה מ-60 שנים שהוענקו לאדם אחר ומן
10 הסתם השקיעה משאבים רבים לצורך ההתגוננות ולכן מבוקש שההוצאות יהיו על הרף הגבוה.

ב"כ המשיב 2:

11
12 אנו עומדים על הוצאות ומשאירים את פסיקתם לשיקול דעת בית המשפט.
13
14

ב"כ המשיבים 3-4:

15
16 מרשיי נגררו לשני הליכים שמוטב שלא היו באים לעולם. התביעה בבימ"ש השלום בפ"ת הוגשה לאחר
17 ניסיונות חוזרים ונשנים, מכתבים רבים שהוצאתי לתובעים לפנות את שטח הפלישה. לאחר מכן
18 התקיימו מספר דיונים, כולל ברמ"י, בתוך הזמן שהייתה התביעה תלויה ועומדת.
19 אנו נאלצנו להשקיע הרבה מאוד זמן בהגשת כתבי התשובה. עד היום מרשיי הוציאו בשני ההליכים
20 האלה סכום שמתקרב ל-100,000 ₪.
21 בין אם נגיע להסדר ובין אם לא נגיע להסדר בבית משפט שלום, מרשיי ראויים להחזר הוצאות בהליך.
22 מדובר במחזיקים של קרקע כדין. הם לא חרגו, לא סטו מהשטח, שילמו דמי חכירה מלאים קרוב ל-
23 50 שנה. כאשר התברר שכל העסק "זז", הם היו הראשונים לפנות לבקשת רמ"י, חויבנו בדמי שימוש
24 לרמ"י.
25 כל הליך הפינוי וסילוק היד לא היה צריך להיות, ואם נגרמו הוצאות, מרשיי מצפים לפיצוי בגין
26 ההוצאות הרבות שנגרמו להם.
27

ב"כ המבקשים:

28
29 אנו צרפנו את הפניות לרסקו כנספח ט' לבקשת התובעים. היו 3 פניות לרסקו לפני התביעה הזאת.
30
31
32

פסק דין

33
34
35 בהסכמת הצדדים, התובענה נמחקת ללא צו להוצאות.
36 המבקשים והמשיבים 3-6 יפעלו כמוסכם על ידיהם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 ינואר 2020

ה"פ 19-10-43958 אבינדב ואח' נ' רסקו חברה
להתיישבות חקלאית ועירונית בעמ ואח'

1 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך מחד גיסא ומאידך גיסא
2 בשים לב להיקפו של ההליך, מצאתי לקבוע כי לו תוגש תובענה כמפורט בהסכמת הצדדים, הרי שתנאי
3 להגשתה יהיה תשלום הוצאות בסך 5,000 ₪ לכל משיב שהגיש כתב תשובה/בקשת סילוק/התנגדות,
4 וזאת תנאי להגשתה ובתוך 7 ימים מהגשתה.
5 אציין כי בהחלטתי מיום 19.1.20 פטרתי את המשיבה 8 ובהמשך אף את המשיבה 7 מהתייצבות לדיון,
6 בין היתר בשל טענתן כי הן אינן צד ישיר לסכסוך. יחד עם זאת, הואיל ומשיבות אלה השיבו אף הן
7 להמרצת הפתיחה, תחול החלטתי הנ"ל בעניין ההוצאות אף לגביהן.

8

9

המוזכרות תסגור את התיק.

10

אגרה תושב למבקשים בהתאם לתקנות.

11

12

13

14

ניתן והודע היום כ"ד טבת תש"פ, 21/01/2020 במעמד הנוכחים.

15

עוז ניר נאוי, שופט

16

17

18

19

20

הוקלד על ידי גלית אספני