



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38598-11-21 אור נ' קבוצת נגב בע"מ

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקש

אמיר אור

ע"י ב"כ עו"ד יוחי גבע

נגד

המשיבה

קבוצת נגב בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד עמית מזור

פסק דין

1 לפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם להוראות סעיף 16
2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2016 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3

4

כללי

5 ביום 16.11.21 הגיש אמיר אור (להלן: "אור") בקשה לאישור תובענה ייצוגית ולצידה תובענה
6 ייצוגית (להלן ובהתאמה: "הבקשה לאישור" ו-"התובענה") כנגד קבוצת נגב בע"מ (להלן:
7 "נגב").

8

9 על פי הנטען, עניינה של הבקשה לאישור נסב על מצגי שווא והטעיה ביחס למכירות מיוחדות
10 ומבצעים באתר האינטרנט ובסניפיה הפיזיים של נגב, עת הציגה נגב לצד מחירי המבצע
11 מחירים קודמים פיקטיביים.

12

13 עוד נטען, כי במכירות מיוחדות הנמשכות מעל 35 ימים, אחרי היום ה-35 למכירה המיוחדת
14 הופך מחיר המבצע של המוצר למחירו הרגיל. לכן משנגב ערכה מבצעים העולים על 35 ימים
15 היה על מחירי המבצע של מוצריה להפוך למחירים הרגיל של אותם מוצרים לאחר היום ה-35
16 למכירה המיוחדת.

17

18 הקבוצה הוגדרה בבקשה לאישור ככוללת את כלל הלקוחות אשר רכשו או אשר ביקשו לרכוש,
19 מוצרים מנגב, באתר האינטרנט שלה או בסניפים פיזיים שלה, ואשר הוצג בפניהם מצג שווא
20 ביחס למחירים הרגיל או הקודם של המוצרים שרכשו במכירה מיוחדת, במהלך שבע השנים
21 שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד שיקבע בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38598-11-21 אור נ' קבוצת נגב בע"מ

1 אור ביסס את הבקשה לאישור ואת התובענה על עילות שונות ובכללן הטעיה בניגוד להוראות
2 סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; הפרת הוראות תקנה 6(1) לתקנות הגנת הצרכן
3 (מכירות באשראי, מכירה מיוחדת ועסקה ברוכלות), תשמ"ד-1983; הפרת הוראות תקנה 2
4 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי שירותים ונכסים), תשנ"א-1991; הפרת
5 חובה חקוקה לפי הוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; התעשרות שלא כדין לפי
6 הוראות סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.
7
8 ביום 29.12.21, בטרם נגב הגישה את תשובתה לבקשה לאישור, הוגשה הבקשה שלפני
9 להסתלקות מוסכמת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "**הבקשה להסתלקות**").
10
11 לבקשה להסתלקות צורפו תצהירי אור ובא-כוחו, לפיהם מלבד התמורה האמורה בבקשה
12 להסתלקות, לא קיבלו, במישרין או בעקיפין, ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה
13 מכל גורם שהוא הקשור עם הבקשה לאישור, בקשר להסתלקותם מהבקשה לאישור
14 ומהתובענה.
15
16 מעיון בבקשה להסתלקות עולה כי לטענת נגב, המדובר באתר אינטרנט חדש המצוי בתקופת
17 הרצה, שהחל לפעול בחודש אוקטובר 2020, והמבצעים במסגרתו נערכו חודשים ספורים
18 בלבד, בהיקף כספי זניח, כמו גם מספר הרכישות שבוצעו במסגרת המבצע היו זניחות ובהפסד
19 תפעולי ניכר.
20 בנוסף נטען, כי נגב תיקנה את דרך הצגת המבצעים באתר האינטרנט שלה על פי חוות דעת
21 משפטית שהוכנה עבורה לקראת המבצעים של סוף השנה, ועוד טרם שקיבלה את התובענה
22 הייצוגית, אולם לאחר שזו הוגשה.
23 כמו כן נטען, כי הבקשה לאישור רוויה כשלים ראייתיים ולא מתקיימים התנאים הנדרשים
24 בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות לצורך אישור הבקשה לאישור כתובענה ייצוגית. כך למשל נגב
25 סבורה כי אין הומוגניות בנזק הנטען שנגרם לחברי הקבוצה הנטענת, וכי הבקשה אינה הדרך
26 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת המשפטית בנסיבות העניין.
27 יתרה מכך, נגב סבורה כי בכל מקרה, גם אם אור יוכיח את כל טענותיו, היקפה הכספי הכולל
28 של עילת התביעה הפוטנציאלית (המוכחשת) אינו מצדיק ניהול הליך של תובענה ייצוגית.
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38598-11-21 אור נ' קבוצת נגב בע"מ

- 1 עוד עולה מעיון בבקשה להסתלקות, כי בניסיון ליישב את המחלוקות בין הצדדים, ועל מנת
2 להביא לייעול ההליך השיפוטי, ניאות הצדדים לנהל משא ומתן, אשר בסופו הגיעו להסדר
3 הסתלקות, כאשר הצדדים מבהירים כי הצהרותיהם והתחייבויותיהם להלן ניתנו מבלי להודות
4 בכל עילה או טענה שהועלו בבקשה לאישור, ומבלי שיהיה בכך משום ויתור על טענה
5 מטענותיהם, כדלהלן:
- 6 א. נגב תיקנה את אתר האינטרנט שלה זה מכבר, כך שכיום מוצג מחיר אחד בלבד למוצריה
7 המוצגים בו;
- 8 ב. בכפוף לאישור הסדר ההסתלקות, נגב תעניק הנחה לצרכנים בשיעור של 10% ממגוון
9 מוצריה באתר האינטרנט שלה, וזאת עד לסכום כולל של 240,000 שקלים;
- 10 ג. נגב תרענן אצל עובדיה, את הנהלים המתייחסים למכירה מיוחדת, וכן את אופן הצגת
11 המכירה המיוחדת כלפי הצרכנים;
- 12 ד. נגב תוודא כי התנהלותה הצופה כלפי פני העתיד תוודא את תקינות אתר האינטרנט בכל
13 עת;
- 14 ה. בכפוף לאישור הסדר ההסתלקות, אור ובא-כוחו מוותרים באופן מלא וסופי על כל טענה
15 או תביעה הנכללת בבקשה לאישור ובתובענה נגד נגב או מי מטעמה ומתחייבים שלא
16 להגיש ולא להיות מעורבים בעתיד, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה, ייצוגית או אישית,
17 נגד נגב או מי מטעמה בטענה זחה או דומה לטענות שעלו בבקשה לאישור ובתובענה
18 שבהליך דנן, לא לייצג אחר או אחרים בהליך נגד נגב או מי מטעמה בטענה זחה או דומה
19 לטענה בהליך דנן, ולא למסור מידע או לשתף פעולה עם צד שלישי כלשהו בעניין נשוא
20 ההליך דנן;
- 21 ו. הצדדים הסכימו, כי לאור היקף ההשקעה, הטרחה וההוצאות שהוציאו אור ובא-כוחו בקשר
22 עם הגשת הבקשה לאישור, לאור האינטרסים שהוגשמו על ידי הגשת הבקשה לאישור,
23 לאור שהמשא ומתן בין הצדדים הביא לסיום המחלוקות בצורה יעילה ומהירה, לאור התיקון
24 שנגב עשתה באתר האינטרנט שלה ולאור מתן ההנחה לציבור על מוצרי נגב בסך
25 240,000 שקלים, ראוי לפסוק לאור גמול בסך של 3,000 שקלים ולבא-כוחו שכר טרחה
26 בסך של 42,000 שקלים בתוספת מע"מ. וכן להחזר חלקה הראשון של האגרה ששולמה
27 בסך של 5,544 שקלים.
- 28
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38598-11-21 אור נ' קבוצת נגב בע"מ

דיון והכרעה

1
2 לאחר שעיינתי בבקשה להסתלקות שלפני ובחנתי את המתווה המוסכם המפורט בבקשה,
3 הגעתי לכלל מסקנה כי ראוי להיעתר למבוקש, בשים לב לכך שהמטרות שלשמן הוגשה
4 הבקשה לאישור והתובענה הושגו.
5
6 בהתאם להוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות: "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג,
7 לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל,
8 במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא
9 באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את
10 אלה: (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - האם
11 התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או
12 התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".
13
14 בכל הנוגע לאישור הסדרי הסתלקות מתוגמלת, כבמקרה שלפני, בע"א 8114/14 מרקיט
15 מוצרי ייעול בע"מ ואח' נ' סונוול ישראל בע"מ ואח' (נבו 5.8.18) התווה בית המשפט העליון
16 קווים מנחים לדיון בבקשה לאישור הסדרים מסוג זה וכן עמד על הסכנות הגלומות באישורם.
17 ככלל, קבע בית המשפט, כי אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-הכוח המייצג
18 במסגרת הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית. יחד עם זאת נקבע, כי
19 הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית, אך מהווה חריג לכלל ולכן יש להיעתר לה במקרים
20 המתאימים בלבד.
21
22 לעניין זה נקבע, כי על-מנת לאשר בקשה להסתלקות "מתוגמלת", נדרש בית המשפט לבחון
23 תחילה אם התובענה מגלה עילה לכאורה, היינו, איננה תביעת סרק; לאחר מכן, על בית
24 המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.
25 כך, בית המשפט נדרש להתרשם, כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה
26 מההליך, ואין די בתועלת כללית ועמומה. לשם הגעה למסקנה זו, אחת השאלות שעל בית
27 המשפט לשאול היא, האם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה
28 מלכתחילה או שניתן היה להגיע לתוצאה זו בדרך אחרת.
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38598-11-21 אור נ' קבוצת נגב בע"מ

1 לאחר שבחנתי את התובענה והבקשה לאישור, וכן את הבקשה להסתלקות שלפני הגעתי
2 לכלל מסקנה, כי יש מקום לאשרה, בהיותה מאוזנת וסבירה. סבורני, כי אין מדובר בתביעת
3 סרק נעדרת כל עילה, ולו לכאורה. כמו כן, נוכח פעולותיה והתחייבויותיה של נגב כפי שאלו
4 פורטו בהסדר ההסתלקות, מצאתי שההסדר הביא ערך לחברי הקבוצה.

5
6 על רקע דברים אלה, אינני מוצא כי יש יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך לאור ההסכמות
7 שהושגו בין הצדדים, כפי שפורטו בבקשה להסתלקות.

8
9 בשים לב לאמור לעיל, ובפרט לתועלת שצמחה לחברי הקבוצה בעקבות נקיטת ההליך, סכומי
10 הגמול ושכר הטרחה המוצעים על ידי הצדדים סבירים בנסיבות העניין ומקובלים עליי.

11
12 איני רואה טעם להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים וכן לאור בקשת
13 הצדדים איני מורה על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, דבר שיהא כרוך בהכרח בהוצאות
14 ניכרות ובסרבול ההליך שלא לצורך. הדברים אמורים במיוחד, שעה שאין בבקשה להסתלקות
15 כדי ליצור מעשה בית דין כלפי מי מחברי הקבוצה, למעט אור ובא-כוחו.

16
17 סוף דבר

18 אשר על כן, אני נותן לבקשה להסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה, תוקף של פסק דין;
19 כל ההתחייבויות של כל אחד מן הצדדים כפי שאלה פורטו בהסדר ההסתלקות, מהוות חלק
20 בלתי נפרד של פסק דין זה;

21 אני מחייב את נגב לשלם לאור גמול בסך 3,000 שקלים. כמו כן תשלם נגב לבא-כוחו של אור
22 שכר טרחה בסך 42,000 שקלים בתוספת מע"מ. וכן נגב תשיב לאור את חלקה הראשון של
23 האגרה ששולמה בסך 5,544 שקלים;

24 כמו כן, אני מאשר את הסתלקות אור מהבקשה לאישור ומורה על מחיקתה;
25 תביעתו אישית של אור – נדחית;

26 אני פוטר מאגרת פסק-דין.
27 ניתן היום, כ"ט טבת תשפ"ב, 02 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38598-11-21 אור נ' קבוצת נגב בע"מ

עודד מאור, שופט

1
2