



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14726-12-13 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' א. ארנסון בעמ

בקשה מס' 2

בפני כב' השופטת אילת דגן

א. ארנסון בע"מ

המבקשת/נתבעת

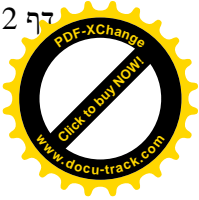
נגד

מגדל חברה לביטוח בע"מ

המשיבה/תובעת

החלטה

1. לפניי בקשת הנתבעת לסילוק התביעה על הסף בשל חוסר סמכות מקומית, ולחילופין להורות על העברתה לבית משפט השלום המוסמך במחוז מרכז.
2. עניינה של התביעה חוב נטען הנוגע לדמי השתתפות עצמית.
3. לטענת המבקשת, כתובתה הרשומה הינה בעיר נתניה (ולא כפי שצוין בכתב התביעה קיסריה). מלבד הזיקה השגויה שצוינה לא צוינה בכתב התביעה כל עובדה המקימה סמכות מקומית לבית משפט בחיפה. מעבר לכך, יש להורות על העברת התיק למחוז מרכז בהתאם לתקנה 3(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד 1984 (להלן: "תקסד"א) מאחר ולתובעת מספר סניפים (סניפה המרכזי הינו בפתח תקווה), ובנסיבות אלו היה עליה להגיש את התביעה במקום מושבה של הנתבעת - מחוז מרכז.
4. לטענת המשיבה, תקנה 3(א) לתקנות קובעת את הסמכות המקומית בהתאם לכלל "התובע הולך אחר הנתבע", אין מדרג בין האופציות השונות אלא מדובר באפשרויות חלופיות. הפוליסה בגינה הוגשה התביעה נערכה באמצעות סוכני ביטוח שמקום מושבם בחיפה ובהתאם לתקנה 3(א) לתקסד"א "מקום יצירת ההתחייבות" לבית משפט זה סמכות מקומית. גם תקנה 3(א) לתקסד"א (3) המקום שנועד או היה מכוון לקיום ההתחייבות הינו במחוז חיפה. עסקה של המבקשת באותה עת היה ממקום בקיסריה, אתרים ספציפיים שבטחו אף הם נמצאים במחוז חיפה. מירב ההליכים שהתנהלו נגד צד ג' נשוא החוב, התנהלו בצפון הארץ, ולכן לבית משפט דן סמכות מקומית לדון בתביעה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14726-12-13 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' א. ארנסון בעמ

5. לאחר שעיינתי בבקשה בתגובה לבקשה ובתשובה לתגובה דין הבקשה להתקבל באופן שיש להורות על העברת התיק למחוז מרכז.
6. תקנה 3(א) לתקסד"א מסדירה את הסמכות המקומית של בית משפט לדון בתובענה שאינה כולה במקרקעין. התקנה מונה חמש חלופות, אשר די בהתקיים אחת מהן כדי להקנות לבית המשפט, אשר באזור שיפוטו מצוי האמור בחלופה, סמכות מקומית לדון בתובענה, למעט החריג כמפורט בתקנה 3(א1) לתקנות סדר הדין האזרחי לפיו: "על אף האמור בתקנת משנה(א), היו לעסקו של התובע מספר סניפים, והיה אחד מהם בתחום השיפוט שבו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע, תוגש התובענה לבית משפט באותו תחום שיפוט".
7. בשים לב לאמור, גם אם הייתי מקבלת את טענות המשיבה בדבר התקיים החלופות שבסעיף 3(א), אין בכך כדי להקנות סמכות מקומית לבית המשפט בחיפה, לאור ההוראה המפורשת בתקנה 3(א1). מקום מושבה של הנתבעת במחוז מרכז, לתובעת סניף בפתח תקווה - ובהעדר תניית שיפוט נתונה הסמכות המקומית לבתי משפט במחוז מרכז.
8. אשר על כן אני מורה על העברת התיק לכבי נשיאת בתי משפט השלום במחוז מרכז שתנתב את התיק לפי שיקול דעתה לאחד מבתי המשפט במחוז.
9. התובעת תשא בשכ"ט והוצאות הנתבעת בגין בקשה זו בסך כולל של 1,500 ₪.

ניתנה היום, א' אדר ב תשע"ד, 03 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

אילת דגן, שופטת