בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

30 נובמבר 2009

ת"צ 2214-08 קושמרו נ' סלטי שמיר 2006 בע"מ

בפני כב' השופט אליהו בכר

תובע
1. רובין קושמרו
ע"י ב"כ עוה"ד אמיתי אביעד

נגד

נתבעת
1. סלטי שמיר 2006 בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רם דקל

פסק - דין

1. בפני בקשה מוסכמת מכוח סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות,תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**") להסתלקות התובע מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לדחיית תביעתו האישית ולביטול מועד הדיון הקבוע.
2. הבקשה והתובענה הוגשו במקורם לאחר שהנתבעת ציינה על גבי סדרת סלטים ממוצריה כי הינם מיוצרים ב"ייצור ביתי" בעוד שלתובע התברר שמדובר בייצור תעשייתי.

הנתבעת טענה, כי מדובר על מטבח נפרד המייצר מוצרים אלה בהליך ידני הדומה לביתי ובחומרי גלם איכותיים ויקרים ולכן כינתה המוצר כ"ייצור ביתי" כשאין בכך כול הטעיה של הצרכנים. מעבר לכך, הנתבעת שינתה את הכיתוב ל"טעם ביתי" ונתוני המכירות הציגו זהות במכירות המוצר עם הכיתוב "ייצור ביתי" למכירות עם הכיתוב "טעם ביתי", באופן המקשה עד למאוד לקבוע מיהם התובעים הייצוגיים הפוטנציאליים שהוטעו לכאורה כטענת התובע.

3. הבקשה הוגשה בעקבות דיון בו התווה ביהמ"ש אפשרות לסיים המחלוקות מבלי לקבוע מסמרות באשר לעילות התביעה שבבסיס התובענה הייצוגית והבקשה, וזאת בשל הקושי הממשי שבהוכחת טיעוני המבקש כי בציון הכיתוב "ייצור ביתי" על פני מוצרי הנתבעת יש משום הטעיית הציבור, עובדתית ומשפטית כמו גם קיומו של קושי לייחד את אותה קבוצה שבשמה ניתן יהיה לנהל את התובענה הייצוגית.
4. בעקבות המלצת ביהמ"ש כאמור, הוגשה הבקשה דנן לפיה על מנת לחסוך בהוצאות הדדיות בתביעה חסרת סיכוי אמיתי, ולנוכח שיעור הוצאות ניכר שהוצא על ידי הצדדים עד כה, תשלם הנתבעת לתובע בסך 5,000 ₪ ולב"כ סך 30,000 ₪ + מע"מ לכיסוי חלק מהוצאותיהם ללא הודאה כלשהי בחבותם ולשם הפשרה וזאת בתוך 30 ימים מיום אישור ההסכם ע"י ביהמ"ש.

כמו כן הוסכם, כי לפנים משורת הדין ולצרכי הפשרה בלבד, למשך 4 חודשים שיחלו 60 ימים מיום אישור ההסכם תגדיל המשיבה כאקט של רצון טוב, את כמות הסלט במוצריה מסדרת

סלטי פרימיום מסוג טחינה וחומוס (שהינם הסלטים בעלי נתח המכירות המשמעותי ביותר) ב-10% ללא תוספת תשלום ללקוח.

לבקשה צורף תצהיר התובע לפיו אינו זוכה בכל טובת הנאה נוספת מעבר להשתתפות בהוצאות כאמור בהסכמות אליהם הגיעו הצדדים לפי סעיף 16(ב) לחוק.

5. לאחר עיון בבקשה ובתצהיר התובע ובהתאם לסמכותי כאמור בסעיף 16(א) לחוק הנני מתיר לתובע ולבא כוחו להסתלק מהבקשה והתובענה. כמו כן הנני נענה להסכמת הצדדים לאפשר השבת חלק מהוצאות התובענה בשיעורים העולים מההסכמות אליהן הגיעו.

הנני מברך את הצדדים על הסכמות אלה לאחר שהוברר כאמור שהתובע יתקשה להוכיח טיעוניו המשפטיים והעובדתיים כלפי הנתבעת, כמו גם יתקשה בהגדרת חברי הקבוצה שניזוקו בעקבות שינוי הכיתוב המטעה לכאורה. מעבר לכך, יש לברך על הסכמת הנתבעת לפעול לפנים משורת הדין כלפי קהל לקוחותיה ולהעניק להם, כאקט של רצון טוב ולמשך 4 חודשים, תוספת בת 10% ללא תמורה לסלטי החומוס והטחינה. נדמה כי בכך מגלה הנתבעת את רצונה הכן להיטיב עם קהל לקוחותיה אפילו לא היתה נדרשת לכך מלכתחילה ובכך יש לראות דווקא את תום ליבה.

6. משההסתלקות כאמור הינה מחמת הקושי שבהוכחת התביעה והבקשה ולאור השלב המקדמי בו מסתיים הדיון, לא מצאתי להורות על פרסומו של פס"ד זה ברבים, כך גם, ומאותו הטעם, לא מצאתי להורות על פרסום דבר האפשרות למנות תובע או מייצג אחר.

7. מזכירות ביהמ"ש תדאג להעביר העתק מפס"ד זה למנהל בתי המשפט על מנת שיציין דבר ההסתלקות בספר התובענות הייצוגיות.

8. מועד הדיון יבוטל.

ניתן היום, י"ג כסלו תש"ע, 30 נובמבר 2009, בהעדר הצדדים.



אליהו בכר, שופט