



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 18-02-39598 ציפורי נ' מעוז דניאל חברה קבלנית לבניה בע"מ 10 יוני 2018

לפני כבוד השופט אריאל צימרמן

התובעים: דבורה ציפורי

נגד

הנתבעת: מעוז דניאל חברה קבלנית לבניה בע"מ

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד רוני כהן שפירא
התובעת בעצמה
ב"כ הנתבעת עו"ד עמית מזור
נציג הנתבעת מר דניאל מלכה

פרוטוקול

ב"כ התובעת:

תיקנו את הליקויים עצמאית ב-2017.

לשאלת ביהמ"ש כל הליקויים תוקנו, פרט למטבח שהוזכר אבל איננו חלק מהתביעה.

אשר לתשובתנו לבקשה לסילוק על הסף, אציין ראשית שלא הגבנו מכיוון שהבקשה היא חלק מכתב ההגנה ולא כבקשה נפרדת.

לגוף הדברים, לגבי נושא ההתיישנות, חברי בא וטוען שעברו 11 שנים מהמכר.

אני מסכים שעברו 8 ורבע שנים מן המסירה ועד להגשת התביעה. מאז 2010 בוצעו תיקונים מדי שנה של אותם ליקויים, כל פעם התובעת או בעלה יצרו קשר עם הנתבעת, הנתבעת הגיעה, ביצעה תיקונים, שלרוב לא עבדו, למעט שנה אחת שהפסיקו הרטיבויות ואז הן חזרו.

ב-2016 פנתה מרשתי לתובעת, הנתבעת הגיעה ותיקנה, ובוצע תיקון אחרון.

התביעה היא גם בגין רשלנות.

ברגע שהנתבעת ביצעה את התיקונים ב-2016 ונגעה במרפסות יש לה רשלנות בכך.

לשאלת ביהמ"ש האם יש בידי להצביע על כך שחוות הדעת או ראיות אחרות בתיק מלמדות על כך שהתיקונים עצמם שבוצעו בידי הנתבעת הם אלו שגרמו לנזקים ובהתאם הם אלו שהקימו עילת תביעה במועד ביצועם, או שמא המדובר בליקויים שמועד היווצרותם הוא במועד המסירה, גם אם לא תוקנו כהלכה לפי הנטען, אשיב: אני מפנה לסעיף 2.13 לכתב התביעה שבו אנחנו מציינים שב-2013 בוצע התיקון האחרון של הנתבעת. ב-2017 אחרי התיקון ב-2016 לא היו נזילות. הנזילות חזרו לאחר מכן. אני מפנה לנספח 7, של המומחה גלאור שמציין שבוצעו עבודות איטום במרפסת, שנמצאו במרפסת יריעות חתוכות וחסרות.

הערת ביהמ"ש:

מכיון שהדיון נסב על עניינים משפטיים וכיון שהתובעת נקלעה לדיון שכזה, רואה ביהמ"ש לנכון, בהסכמת ב"כ התובעת להבהיר לתובעת את טיבו של הדיון המשפטי, כמו גם את המשמעויות האפשריות של קבלת טענת ההתיישנות, אם תתקבל, בפרט בסיומו של ההליך (תוך שביהמ"ש מדגיש כי אינו מחווה כל דעה בשאלת ההתיישנות בשלב הנוכחי).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 18-02-39598 ציפורי נ' מעוז דניאל חברה קבלנית לבניה בע"מ 10 יוני 2018

1 על הרקע האמור מציין ביהמ"ש שדומה שעל התובעת לבחון את המשמעויות של המשך ההליך יחד
2 עם ב"כ, והכל מבלי שיש לה חובה לקבל כל החלטה בענין, שאם תקבל החלטה הרי שהדבר לא יעמוד
3 לה לרועץ, ותוך שכפי שהודגש - אין בכל האמור משום חריצת דעה, בין אם לטענה המקדמית ובין
4 אם לגוף התיק.
5

התובעת:

6 אני מבקשת לומר דברים אחרים. (ביהמ"ש מזהיר את התובעת שעליה לומר את האמת שאם לא כן
7 תהיה צפויה לעונשים הצפויים בחוק והתובעת מאשרת).
8 בצד הלא טרופי מיום שנכנסו שזה בדצמבר 2009 הרטיבויות התחילו אצל הדייר. סגנון הטיפול היה
9 שהרימו 4 מרצפות ליד הניקוז, מרחו רובה, וכך במשך השנים פעמיים בשנה, לפני פסח ולפני חורף
10 (ביהמ"ש מציין בפני ב"כ התובעת כי בכל רגע נתון שירצה בידו לעצור את דברי התובעת) הביאה לא
11 מעט מהנדסים, הגב' הגיעה גם עם העובדים, וניקבו לו חורים במוזייקה, אולי כך אולי אחרת. לפני
12 שביצעתי, ולפני שפניתי לרוני התקשרתי אליה לשאול מה עושים, נשארתי לבד בעלי נפטר, לא הגשנו
13 תביעה כי היינו עסוקים במחלה שלו. כשאמרתי לה את זה גב' רחל אמרה שמה אני מתערבת בכלל,
14 ואז החלטתי שאני משיגה עו"ד שיטפל לי בזה. וכשפניתי אליה אל חברת אביב שיבוא ויסדר לי את
15 המרצפות, התקשרו אלי ממעוז דניאל ואמרו שהם רוצים לתקן ואמרתי שסיימנו ואני מתקנת את זה
16 לבד. אם חל חוק ההתיישנות אז למה ב2016 היא אמרה שהיא רוצה לתקן.
17
18

ב"כ התובעת:

19 התיקון בוצע בשנת 2017.
20
21

הערת ביהמ"ש:

22 ראשית מציע כי התובעת לא תוסיף לשוחח על אודות התיק על מנת שהדבר לא יעמוד לה לרועץ
23 בהמשך.
24 שנית, שב ומבהיר את הקשיים האפשריים בטענת ההתיישנות והאפשרויות של קבלתה.
25 מובן לחלוטין שב"כ של התובעת המשמש כיועצה הוא שתפקידו להשיא עצות לשולחתו.
26 מוצע אפוא כי הצדדים יפרשו לשיחה קצרה מחוץ לאולם על מנת שניתן יהיה לבחון היכן עומד ההליך
27 והתובעת תבחן בפרט את התוחלת שבהמשך קיומו.
28 שוב מודגש, כי בידה לקבל כל החלטה שתראה בלא שהדבר ישליך על ההליך העיקרי.
29
30

ב"כ הנתבעת:

31 אבקש לציין רק לפני שנמצא, מכיון שחברי אמר דברים אחדים.
32 במהלך הדיון כאן אנו צריכים לחזור ולהסתמך על כתב התביעה הנתמך בתצהיר לסעיף 2.16 שמבהיר
33 שאותם ליקויים שהתביעה עוסקת בהם הם היו בחורף הראשון. אנו לא סבורים שצריך למנות לענין
34 הזה מומחה.
35
36
37



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 18-02-39598 ציפורי נ' מעוז דניאל חברה קבלנית לבניה בע"מ 10 יוני 2018

הערות בימה"ש:

כמוסכם, הצדדים יצאו להפסקה.

מטבע הדברים, שאלות של מינוי מומחה תתבררנה לאחר שיתחוויר אם יש הליך.

[לאחר הפסקה].

ב"כ הצדדים:

שוחחנו מחוץ לאולם עם שולחינו, ולאחר שליבנו את הדברים, הבהרנו לשולחינו את משמעות כל האמור והם נתנו את הסכמתם, הרי שהגענו להסכמה שלהלן:
התביעה תידחה ללא צו להוצאות. נבקש החזר אגרה בשים לב לשלב המוקדם של סיום ההליך.

פסק דין

התביעה נדחית ללא צו להוצאות כמוסכם.

החזר אגרה בהתאם לתקנות.

ניתן והודע היום כ"ז סיוון תשע"ח, 10/06/2018 במעמד הנוכחים.

אריאל צימרמן, שופט

הוקלד על ידי שמואל מיכאל