



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2013

ת"א 19147-01-10 סמקו זרעים וכימיקלים בע"מ נ' SEMILLAS ALMERIA S.L

1

לפני כבוד השופט אברהם יעקב - סג"נ

התובעת סמקו זרעים וכימיקלים בע"מ

נגד

1. SEMILLAS ALMERIA S.L

2. מר רפאל ברמודס פרז (ניתן פס"ד ביום 26.10.2011)

3. מר מיגל דוד לירולה פיקון (ניתן פס"ד ביום 13.12.2012)

הנתבעים

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

1. זוהי תובענה לתשלום דמי נזק בסך של 3,321,781 ₪.

התובעת היא חברה שעיסוקה הוא שיווק וטיפול זרעי ירקות.

בשנת 2007 נוצר קשר בין התובעת לבין הנתבעת 1 באמצעות מר מרטין דה פוטר, וזאת

לצורך מכירה ושיווק של זרעים שתרכוש התובעת מהנתבעת 1.

אין מחלוקת כי סופקו שלושה משלוחים של זרעים כאשר שניים מתוכם היו נגועים

בזיהום אשר גרם נזק לחקלאים אשר רכשו אותם.

התובעת פיצתה את החקלאים ותביעה זו היא בגין הנזקים שנגרמו לתובעת וכן בגין

הפיצוי ששילמה לחקלאים.

2.

במקורה, הוגשה התביעה נגד הנתבעת 1 בלבד. לאחר מכן, לאור הגרסה שהעלתה

הנתבעת, תוקן כתב התביעה בפעם הראשונה וצורפו הנתבע 2 ומרטין דה פוטר כנתבע

שלישי.

לאחר שמיעת הראיות תוקן כתב התביעה פעם נוספת במובן זה שנמחק מר מרטין דה

פוטר כנתבע, והוסף הנתבע 3.

הנתבעים 2 ו-3 לא הגישו כתבי הגנה למרות שכתב התביעה המתוקן נמסר להם כדין ולכן

ניתנו פסקי דין נגדם בהעדר הגנה.

3.

לטענת התובעת, ההסכמים בינה לבין הנתבעת 1 היו בעל פה כנהוג בענף שיווק הזרעים.

הנתבעת 1 טוענת כי לא נעשה כל הסכם בינה לבין התובעת וכי הנתבעים 2 ו-3 הציגו בפני

התובעת מצג שווא כאילו הם מייצגים את הנתבעת 1 כאשר מצב הדברים היה שהם לא

ייצגו אותה מעולם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2013

ת"א 19147-01-10 סמקו זרעים וכימיקלים בע"מ נ' SEMILLAS ALMERIA S.L.

- 1
2 הנתבעת לא הביאה כל ראיה להוכיח את טענותיה העובדתיות כפי שהן בכתב ההגנה ולכן
3 כל טענה עובדתית שטענה הנתבעת ולא הוכחה באמצעות עדי התביעה - דינה להידחות
4 בהעדר כל ראיה.
5
6 4. השתכנעתי כי התובעת הוכיחה כדבעי את עריכת ההסכם בינה לבין הנתבעת 1.
7 בעניין זה העיד מר מרטין דה פוטר, אשר תיווך בין התובעת לנתבעת 1, כי הייתה לו
8 היכרות מוקדמת עם הנתבעים 2 ו-3 כמי שהם בעלי המניות בנתבעת 1 וכמי שמשמשים
9 כמנהלים באותה חברה (ראה לענין זה בעדותו של מרטין דה פוטר בעמ' 37 לפרו' שו' 5 עד
10 עמ' 38 שו' 15). כמו כן ראה עדותו של מנהל התובעת מר סאדק חאג' יחיא בעמ' 9 לפרו'
11 שו' 12-13.
12
13 5. אמנם הנתבעת 1 העלתה טענות רבות בעניין זה, אולם כאמור, הנתבעת לא הביאה כל עד
14 מטעמה וכן לא הציגה כל ראיה כתובה היכולה לתמוך בטענתה כאילו לא נערך הסכם
15 כאמור. הנתבעת 1 טענה שהנתבעים 2 ו-3 אינם עובדים שלה ולא ייצגו אותה מעולם,
16 אולם כאמור, לא הובאה כל ראיה בעניין זה ולכן אני דוחה את טענות הנתבעת 1 לעניין
17 עריכת ההסכם בינה לבין התובעת ולעניין היות הנתבעים 2 ו-3 אורגנים של הנתבעת 1.
18
19 6. כאמור, אין מחלוקת ששני משלוחים של זרעים היו נגועים בזיהום חיידקי.
20 המחלוקת היא בשאלה האם אותו זיהום חיידקי נגרם עקב מחדלים של התובעת או עקב
21 היות אותם משלוחים מזוהמים כבר בשעה שעזבו את הנתבעת 1.
22 בעניין זה הוגשה חוות דעת ע"י התובעת. המומחה נחקר ע"י ב"כ הנתבעת 1 אולם
23 בחקירה התברר שסביר יותר להניח שהזיהום נגרם עוד לפני צאת משלוח הזרעים מן
24 הנתבעת 1.
25 בהעדר כל ראיה סותרת ובהתייחס לעובדה שחוות דעתו של המומחה מטעם התובעת לא
26 קרסה, אין מנוס מלקבוע שהזרעים זוהמו בחיידקים ללא כל קשר להתנהגות התובעת וכי
27 הם יצאו מזוהמים משליטת הנתבעת 1.
28
29 7. סיכום הדברים עד לכאן הוא, שבין התובעת לבין הנתבעת 1 נערך הסכם לאספקת זרעים
30 וכי שני משלוחים מתוך השלושה אשר הגיעו, הגיעו לידי התובעת כאשר הם מזוהמים
31 בזיהום חיידקי.
32
33 8. אין מחלוקת שהחקלאים אשר רכשו את הזרעים המזוהמים ניזוקו כתוצאה מזריעת אותם
34 זרעים. הזיהום פגע גם בחלקות סמוכות של אותם חקלאים וגרם גם שם לנזק נוסף.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2013

ת"א 10-01-19147 סמקו זרעים וכימיקלים בע"מ נ' SEMILLAS ALMERIA S.L

- 1 התובעת פיצתה את החקלאים אשר העידו ועדותם לא נסתרה. דרך הפיצוי הייתה חלקה
- 2 בדרך של תשלום במזומן וחלקה על דרך הקיזוז.
- 3 נטען ע"י התובעת שהנתבעת 1 הסכימה לשפות את התובעת בשל סכומי הפיצויים
- 4 ששילמה לחקלאים.
- 5 הנתבעת 1 הכחישה טענה זו, אולם מנהל התובעת העיד על הסכמה כאמור ואף הציג
- 6 תכתובת בדואר אלקטרוני התומכת בטענתו. ראה לעניין זה נספחים 54 ו-56 לתצהירו של
- 7 מנהל התובעת.
- 8 לכן, בהעדר ראיה מצד הנתבעת 1 אני קובע כי הוכח שהנתבעת 1 הסכימה לשפות את
- 9 התובעת בגין הפיצוי ששילמה התובעת לחקלאים שניזוקו.
- 10
- 11 9. הנזקים אשר נגרמו לתובעת פורטו בחוות דעתו של מר אילן דולב. בחקירה נטען כלפיו
- 12 שדרך חישוב נזק המוניטין אינה נכונה. אולם המומחה הגן על קביעתו ומטעם הנתבעת 1
- 13 לא הובאה כל ראיה לסתור את דרך החישוב של מר דולב. מכיוון שכך אני סבור שחוות
- 14 דעתו של מר דולב לא נסתרה והנזק הוכח כדבעי.
- 15 סכום הנזק הנתבע בכתב התביעה המתוקן עומד על ₪ 3,321,781 ולטעמי, הוכחה
- 16 התובעת את נזקה.
- 17
- 18 10. הנתבעת 1 טענה כי קיימת רשלנות תורמת מצד התובעת. רשלנות זו התבטאה לטענת
- 19 הנתבעת 1 בכך שהתובעת הובילה את הזרעים ללקוחותיה בתנאים לא נאותים.
- 20 אולם, משקבעתי שהזרעים יצאו מן הנתבעת 1 כאשר הם נגועים, אין כל משמעות לדרך
- 21 הובלת הזרעים ע"י התובעת ואני דוחה טענה זו.
- 22
- 23 11. עוד טענה הנתבעת 1 כי ההסכם שבין התובעת לבין הנתבעת 1 אינו חוקי ולכן אין היא
- 24 זכאי לסעד על פיו. אין מחלוקת שההסכם עצמו לרכישת זרעים הוא הסכם חוקי שמטרתו
- 25 חוקית. ייתכן בהחלט שצד להסכם לא ציית לדבר חקיקה כזה או אחר אך אין בכך כדי
- 26 להביאנו למצב של אי חוקיות היורדת לשורשו של ההסכם. אי החוקיות כאן, ככל שהיא
- 27 קיימת, היא רק נלוות למטרה המרכזית של החוזה ולכן דין הטענה להידחות. מעבר לכך,
- 28 לא מדובר כאן בתובענה לאכיפת חוזה בלתי חוקי אלא בתובענה לחיוב בפיצויים בגין נזק
- 29 שנגרם כתוצאה מרשלנות הנתבעת 1. מדובר בתובענה בנזיקין שבינה לבין אכיפת חוזה
- 30 אין ולא כלום.
- 31 מכיוון שכך דין הטענה להידחות.
- 32
- 33 12. לאור כל האמור, אני מקבל את התביעה ומחייב את הנתבעת 1 לשלם לתובעת את הסכום
- 34 של ₪ 3,321,781 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה, 14.1.2010,
- 35 ועד לתשלום המלא בפועל. חיוב זה של הנתבעת 1 הוא סולידרי עם חיוביהם של הנתבעים
- 36 2 ו-3 כפי שנפסק בעניינם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2013

ת"א 10-01-19147 סמקו זרעים וכימיקלים בע"מ נ' SEMILLAS ALMERIA S.L.

- 1 בנוסף אני מחייב את הנתבעת 1 לשלם לתובעת את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד ומע"מ
- 2 בסכום כולל של 180,000 ₪.
- 3 סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
- 4
- 5 ניתן היום, י"ג טבת תשע"ד, 16 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.
- 6
- 7 חתימה